



GD-F-008 V.9

Página 1 de 9

## RESOLUCIÓN No. SSPD - 20154010012175 DEL 19/05/2015

**“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”**

**EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,**

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014 y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011,

### CONSIDERANDO:

#### 1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007.”*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1484 de 2014; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de SAN VICENTE FERRER, del departamento de ANTIOQUIA, es de categoría 6 y como prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2013, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014.

Que contra la decisión de esta superintendencia sobre el proceso de certificación, procede únicamente el recurso de reposición, el cual debe ser interpuesto dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del acto administrativo, tal como lo señala el artículo 76 del C.P.A.C.A., recurso que se resuelve en este acto administrativo.

#### 2. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010065085 del 26 de diciembre de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de SAN VICENTE FERRER, departamento de ANTIOQUIA, por no haber cumplido el siguiente criterio previsto en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014:

1) Reporte al SUI, respecto de los servicios que preste directamente, de la certificación emitida por el tesorero municipal o quien haga sus veces donde conste el traslado contable de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos (FSRI) a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio de manera directa y para cada uno de los mismos, o alguno de los siguientes documentos que soporten:

- a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo;
- c) Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia;
- d) Reporte al FUT en la categoría de gastos inversión el compromiso de subsidios.

## **2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010065085 del 26 de diciembre de 2014.**

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010065085 se envió citación al señor alcalde del municipio de SAN VICENTE FERRER, del departamento de ANTIOQUIA, mediante el oficio No. SSPD 20144010814271 del 26 de diciembre de 2014, enviado por correo certificado el 5 de enero de 2015, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

El señor JOSÉ ANTONIO BEDOYA CEBALLOS, en su calidad de alcalde municipal, se notificó personalmente el 30 de enero de 2015 del contenido Resolución No. SSPD 20144010065085.

El señor alcalde del municipio de SAN VICENTE FERRER, del departamento de ANTIOQUIA, mediante los documentos radicados en esta entidad bajo los números SSPD 20155290060442 del 11 de febrero de 2015 y 20155290067472 del 16 de febrero de 2015, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010065085.

## **3. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN**

### **3.1 Verificación de los requisitos de forma**

El artículo 77 del C.P.A.C.A, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de SAN VICENTE FERRER, del departamento de ANTIOQUIA, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, los escritos radicados con los Nos. SSPD 20155290060442 del 11 de febrero de 2015 y 20155290067472 del 16 de febrero de 2015, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto, se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

### **3.2 Argumentos del recurrente**

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

*"1. El Municipio SAN VICENTE FERRER Ferrer-Antioquia, cumple con el requisito número dos, del artículo 6° del Decreto 1484 de 2014, consistente en la creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos.*

*2. Este requisito ha sido evaluado desde el año 2008 hasta la presente vigencia y el Municipio siempre ha recibido la certificación por parte de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios para la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico. Ello implica que dicho procedimiento realizado por la entidad territorial Municipio SAN VICENTE FERRER Ferrer - Antioquia, ha sido homologado o convalidado por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios.*

*3. El Municipio SAN VICENTE FERRER Ferrer - Antioquia, ha venido entregando normalmente los subsidios a los usuarios de los estratos 1, 2 y 3, para los servicios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo, con recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico.*

*4. - Ausencia de daño, perturbación o afectación del servicio. Para efectos de proferir sanción, el censor debe evaluar la convergencia de tres circunstancias, así: a) El daño Causado, b) El deber violado y c) La intención de cometer la conducta en este caso omisiva.*

*En desarrollo de lo que aquí se plantea, se tiene para manifestar inicialmente, que como habrá de derivarse de la argumentación y los soportes acreditados, ningún daño se infringió con la presunta conducta omisiva que implicaría la falta de entrega de subsidios, toda vez que los mismos se entregaron.*

De contera se tiene, que en ningún momento se evidencia por parte de la administración del municipio SAN VICENTE FERRER Ferrer - Antioquia, la intencionalidad o la omisión negligente de cumplir con las obligaciones con ocasión de la entrega de subsidios.

5. Afectación del principio de proporcionalidad. El principio de proporcionalidad, el cual tuvo su origen en el derecho administrativo, habrá de permear toda sanción de carácter administrativo.

La potestad sancionadora, en cabeza de la Administración, ha sido reconocida como una de las competencias de gestión de la que es titular la autoridad administrativa. Sin embargo, esta situación debe ser ejercida con mesura, lo cual implica que el ejercicio de la actividad sancionatoria no se haga de manera discrecional o incluso arbitrario. Por el contrario, la Administración debe estar a los criterios de adecuación y gradualidad al momento de aplicar la sanción.

Lo que se quiere significar, es que en el evento que las instancias persistan en la sanción, se atienda el principio de gradualidad, esto es, que de persistir en la sanción, se aplique otra sanción más benigna, diferente a la DESCERTIFICACIÓN, la cual implicaría el colapso de la política municipal de prestación de servicios públicos domiciliarios.

6.- Vulneración del principio constitucional de buena fe: El municipio SAN VICENTE FERRER Ferrer - Antioquia; con respaldo en la documentación que se allega con la presente impugnación, considera que en todo momento actuó de buena fe, y procuró allegar al documentación solicitada, y ejercer el contradictorio. Ello implica que puede ampararse con el principio constitucional de buena fe, la cual supliría las eventuales interpretaciones que hicieren los funcionarios locales del procedimiento sancionatorio, toda vez que el mismo no intervino un profesional idóneo en el área del derecho.

### **SUSTENTACIÓN DE LOS RECURSOS**

1. El Municipio SAN VICENTE FERRER Ferrer - Antioquia, reportó en el SUI el formato CERTIFICACIÓN ASIGNACIÓN DE RECURSOS FSRI PDF para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo el 11 de junio de 2014, utilizando el mismo modelo de certificación que los años anteriores, bajo el entendido que este procedimiento estaba homologado y realizado en debida forma. De aquí que la entidad territorial actuó de conformidad con el principio de buena fe constitucional.
2. El 24 de noviembre de 2014, la Secretaría de Hacienda Municipal, expidió una nueva certificación especificando el valor de los subsidios otorgados para cada uno de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, valores que además coinciden con la información reportada en el formato BALANCE ENTRE SUBSIDIOS Y CONTRIBUCIONES (ALCALDES) cargada en el SUI el día 16 de julio de 2014. La situación aquí descrita, confirma que utilizando varios formatos se ha reportado la aplicación de entrega de subsidios.
3. Revisando la información reportada en el CHIP se encontró que el Municipio SAN VICENTE FERRER Ferrer reportó en el CGR PRESUPUESTAL, formato EJECUCIÓN DE GASTOS, para la vigencia 2013, subsidios por valor de \$94. 281.608 pesos para los servicios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo.
4. En la contabilidad del municipio, se lleva detallado el movimiento de los subsidios y contribuciones de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, en la cuenta 555090."

### **PETICIONES**

Con fundamento en los hechos anteriormente relacionados, de la manera más acomoda solicito se me conceda (sic) el recurso de Reposición contra el acto administrativo impugnado, y en el evento que la primera instancia no revoque la decisión, se me conceda el recurso de alzada ante el superior jerárquico para que se pronuncie de fondo, y en consecuencia:

Se Revoque la Resolución número SSPD 20144010065085 del 26 de diciembre de 2014, por medio de la cual se decide sobre la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico SGP-APSB, correspondiente a la vigencia 2013.

"El Municipio SAN VICENTE FERRER Ferrer presentó ante la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios recurso de reposición con la Resolución No SSPD 20144010065085, el cual entregué personalmente en su Dependencia.

El día trece (13) de febrero de 2015, me comuniqué con la Sección de CERTIFICACIONES, aludiendo la posibilidad de entregar tres (3) anexos que soportaban la impugnación, recibiendo manifestación positiva por vía telefónica. Por tanto adjunto los siguientes documentos que hacen parte de este recurso y que no fueron aportados en el momento de radicación del mismo."

### **3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.**

Con el documento radicado con el No. SSPD 20155290060442 del 11 de febrero de 2015 y 20155290067472 del 16 de febrero de 2015, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

- 3.3.1. Certificación expedida por la Secretaría de Hacienda del municipio de SAN VICENTE FERRER Ferrer-Antioquia sobre el pago de los subsidios correspondientes a la vigencia 2013.
- 3.3.2. Dos pantallazos de cargue de información en el sistema CHIP.
- 3.3.3. Copias de las facturas Nos. 20130300001, 20130300006, 20130300010, 20130300035, 20130300069, 20130301420, 20130600001, 20130600006, 20130600010, 20130600035, 20130600060, 20130601410 expedidas por "Servicios Públicos Municipales de SAN VICENTE FERRER E.S.P."
- 3.3.4. 6 folios con copia de libros de contabilidad del 2013.
- 3.3.5. 1 folio con la ejecución presupuestal por artículo.
- 3.3.6. 1 folio del Balance de prueba de diciembre 2012 a diciembre de 2013, del módulo de contabilidad.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

#### 4. ANÁLISIS DE FONDO

En primer lugar es necesario señalar que el término de dos meses señalado en el Artículo 86 del C.P.A.C.A para resolver los recursos interpuestos en contra de la descertificación de municipios expedida por esta Superintendencia, fue suspendido por la práctica de pruebas ya que fue necesario oficiar al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio -MVCT- mediante el documento No. SSPD 20154010178051 del 7 de abril de 2015, para efectos de obtener el pronunciamiento del incumplimiento relacionado con el requisito señalado en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014, y decretar un período probatorio con el Auto No. SSPD 20154010000086 del 7 de abril de 2015, tal como se señala a continuación.

De acuerdo a lo anterior, a fin de determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

##### 4.1. Argumentos expuestos sobre el aspecto relacionado con la puesta en funcionamiento del FSRI.

De acuerdo a lo indicado en la Resolución recurrida, el municipio de SAN VICENTE FERRER incumplió éste requisito por que reportó al SUI y allegó dentro del periodo de pruebas decretado por esta SSPD, una certificación que no atiende lo solicitado en el Decreto 1484 de 2014. Tampoco acreditó tener giro directo ni haber reportado al FUT el compromiso para el pago por concepto de subsidios

Para analizar los argumentos del recurrente sobre el cumplimiento de éste aspecto, este despacho se pronunciará frente a las opciones señaladas en el Decreto 1484 de 2014, que el recurrente manifestó cumplir, así:

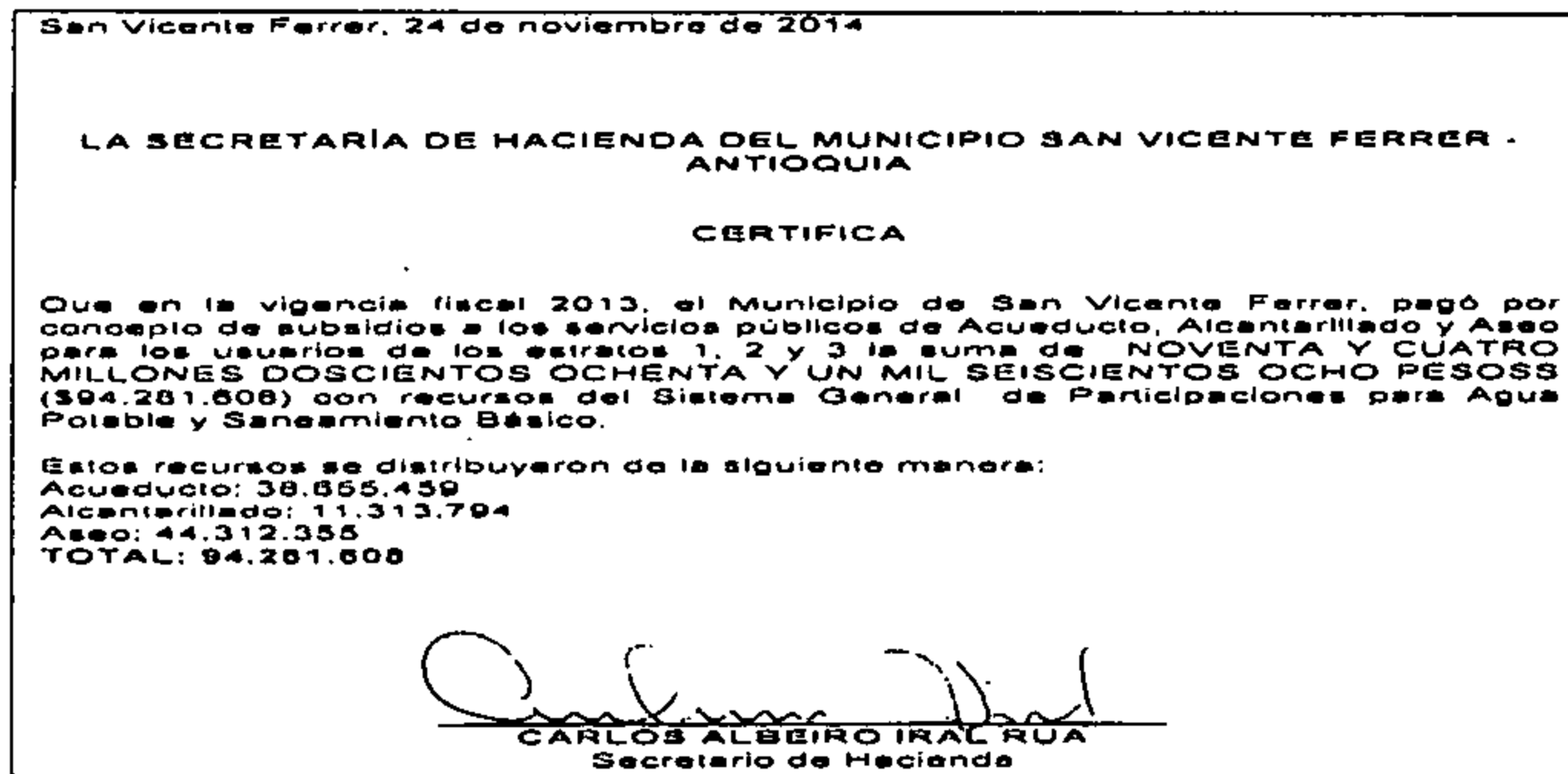
- Reporte al SUI, respecto de los servicios que preste directamente, de la certificación emitida por el tesorero municipal donde conste el traslado contable de los recursos del FSRI a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio de manera directa y para cada uno de los mismos.

El recurrente señala que desde el 2008 el municipio ha sido certificado por esta SSPD, por ello, esta entidad ha convalidado el procedimiento realizado por el municipio, puesto que para el proceso objeto de este acto administrativo, utilizó el mismo formato.

Para determinar si le asiste razón al recurrente, se procedió a revisar la información reportada al SUI en el formato "CERTIFICACIÓN ASIGNACIÓN DE RECURSOS FSRI PDF" el 11 de junio de 2014, así:

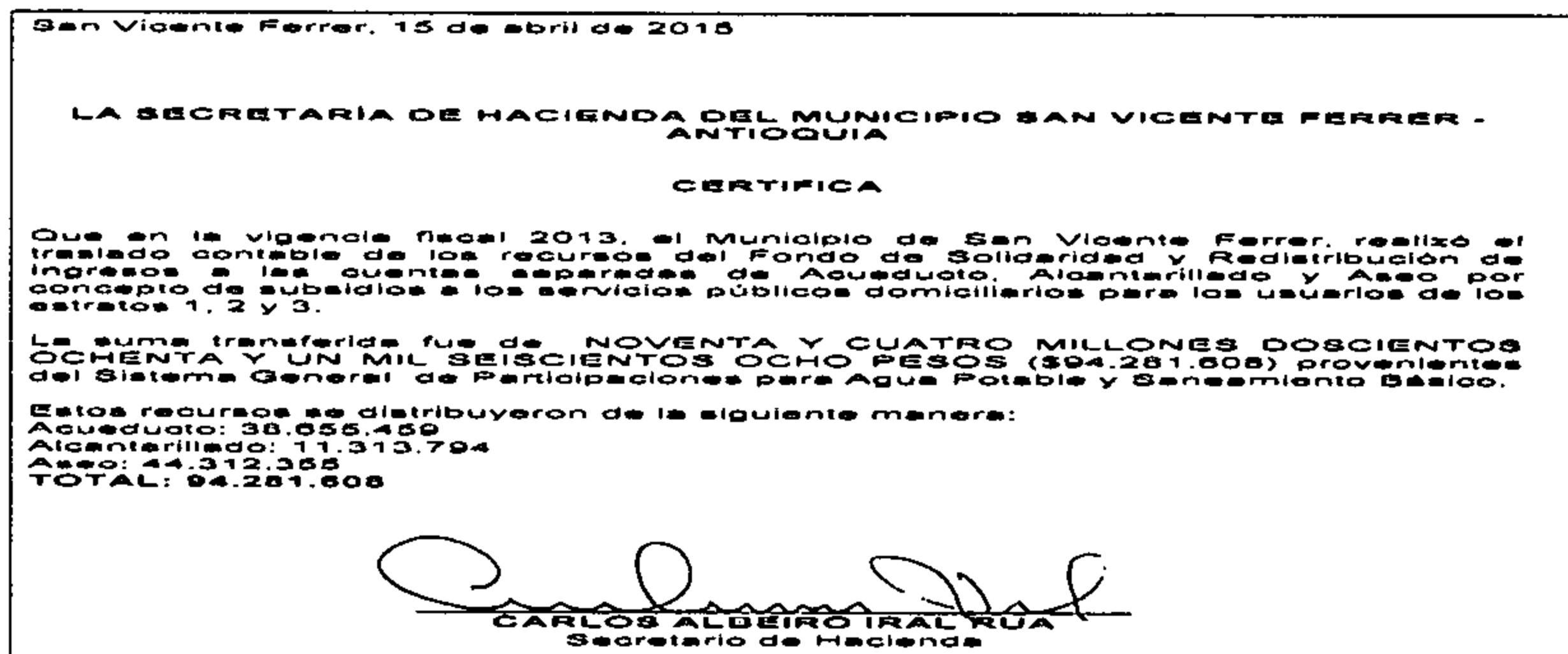


Además, allegó como respuesta al Auto de Pruebas No. SSPD 20144010019746 del 31 de octubre de 2014, a través del oficio No. SSPD 20145290682072 del 11 de diciembre de 2014 y con el recurso de reposición, el siguiente documento:



Como se puede observar, los documentos allegados por el municipio no señalan el giro de los recursos del FSRI, correspondientes a la vigencia 2013, a la SECRETARÍA DE SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPIO DE SAN VICENTE FERRER para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo. En consecuencia, fue necesario decretar un periodo probatorio con el Auto No. SSPD 20154010000086 del 7 de abril de 2014, para que el Alcalde Municipal allegara una certificación del tesorero municipal donde conste el traslado contable de los recursos del FSRI a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo que presta el municipio de manera directa y para cada uno de los mismos de conformidad con el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014.

Como respuesta a dicho requerimiento, el alcalde municipal remitió con el documento radicado en esta entidad con el No. SSPD 20155290234152 el 28 de abril de 2015, la siguiente certificación junto a una solicitud enviada al Contador General de la República para corregir la información reportada en el FUT:



Teniendo en cuenta que el municipio de SAN VICENTE FERRER reportó el formato "CERTIFICACIÓN ASIGNACIÓN DE RECURSOS FSRI" del SUI, el 11 de junio de 2014, se verificó que el documento suscrito por el Secretario de Hacienda Municipal el pasado 15 de abril, señala el giro de los subsidios del FSRI al municipio como prestador directo de acueducto, alcantarillado y aseo, por lo tanto, se puede tener dicho documento como válido para acreditar el funcionamiento el FSRI.

No obstante, es necesario aclararle al recurrente que el requisito antes mencionado, se ha reglamentado por el Gobierno Nacional, a través del proceso de certificación señalado en el artículo 4° de la Ley 1176 de 2011. De acuerdo a lo anterior, a continuación se explicará los resultados del cumplimiento de éste requisito por parte del municipio de SAN VICENTE FERRER:

- Para el proceso de certificación de la vigencia 2008: No se verificó el cumplimiento de éste requisito, puesto que el municipio fue certificado por la suscripción de un acuerdo de mejoramiento con esta SSPD, de acuerdo a lo señalado en el parágrafo del artículo 3° del Decreto 1477 de 2009.
- Para el proceso de certificación de la vigencia 2010: No se verificó el cumplimiento de éste requisito, puesto que fue suspendido el proceso porque el municipio estaba afectado por la ola invernal, de acuerdo a lo establecido en el artículo 5° del Decreto 938 de 2011.

- Para el proceso de certificación de la vigencia 2011: El municipio acreditó el requisito con el reporte al FUT, en la categoría de gastos de inversión, el compromiso de subsidios, tal como lo estableció el artículo 2º del Decreto 1629 de 2012.
- Para el proceso de certificación de la vigencia 2012: El municipio acreditó el requisito con el reporte en el SUI del Acuerdo No. 4 del 27 de febrero de 2004, tal como lo estableció el artículo 3º del Decreto 1639 de 2013.

Por lo anterior, queda desestimada la afirmación del recurrente relacionada con la convalidación que ha realizado esta SSPD al procedimiento hecho por el municipio, para el cual señala, que utilizó el mismo formato de certificación reportado para los procesos de certificación antes mencionados.

En conclusión, se considera jurídicamente viable tener la certificación antes mencionada, como prueba suficiente para el cumplimiento del presente requisito; pues reúne las exigencias del proceso de certificación, lo que le permite a esta superintendencia, siguiendo los principios generales del derecho respecto de la prevalencia del derecho sustancial sobre las formas, y el principio de eficacia administrativa señalado en el numeral 11 del C.P.A.C.A., proceder a ordenar el cumplimiento del requisito que se analiza.

- Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo y Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia.

Respecto a éstos requisitos el Alcalde Municipal no expone argumentos sobre su cumplimiento, por ello no se realizará pronunciamiento de fondo, y se ratifica así lo expuesto en la Resolución recurrida.

- Reporte al FUT en la categoría de gastos inversión el compromiso de subsidios.

El recurrente afirma que sí reportó en el FUT la información solicitada, por ello, fue necesario remitir el escrito de impugnación al MVCT, como la autoridad competente para verificar el cumplimiento de este requisito, a través del oficio No. SSPD 20154010178051 del 7 de abril de 2015.

Mediante el documento radicado en esta entidad con el No. SSPD 20155290257792 del 8 de mayo de 2015, el doctor Javier Orlando Moreno Méndez, en su calidad de director de Desarrollo Sectorial del MVCT se pronunció de la siguiente manera, respecto a los argumentos del recurrente:

En relación con el requisito “d) Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios” del aspecto “Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos”, le informamos que la metodología utilizada para la acreditación de los mencionados requisitos consistió en la verificación de la categoría de “Gastos de Inversión” y “Registros Presupuestales” que los municipios y distritos hubiesen reportado en el FUT al 15 de abril de 2014<sup>1</sup>, la ejecución presupuestal por concepto de subsidios en la vigencia 2013, a nivel de compromisos con cargo a la fuente de recursos denominada “SGP – agua potable y saneamiento básico – once doceavas vigencia actual + última doceava vigencia anterior” para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.

217468874 - SAN VICENTE MUNICIPIO 01-10-2013 al 31-12-2013 FUT GASTOS DE INVERSIÓN CATEGORÍA DE INVERSIÓN									
CODIGO	NOMBRE	FUENTES DE FINANCIACION	PRESUPUESTO DIO INICIAL (Miles C)	PRESUPUESTO DIO DEFINITIVO (Miles C)	COMPROMI DOS (Miles C)	TOTAL OBLIGACION NIT (Miles C)	PAGOS (Miles C)		
A.3	AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO (SIN INCLUIR PROYECTOS DE VIGEN CIA ANTERIOR)		888082487,000	1076882478,000	1047281728,000	888082120,000	888284125,000		
A.3.10	AGUEDUCTO-CAPTACION	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO - ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS ULTIMA DOCEAVA VIGENCIA ANTERIOR	13878000,000	13878000,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.10.1	AGUEDUCTO-CAPTACION	RECURSOS DEL SECTOR ELECTRICOO	13878000,000	13878000,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.10.1	AGUEDUCTO-CAPTACION	OTRAS FUENTES DIFERENTES A LAS ANTERIORES	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.10.2	AGUEDUCTO-TRATAMIENTO	RECURSOS DEL SECTOR ELECTRICOO	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.10.4	AGUEDUCTO-TRATAMIENTO	OTRAS FUENTES DIFERENTES A LAS ANTERIORES	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.10.10	AGUEDUCTO-PREVERSIONES, ESTUDIOS	RECURSOS DEL SECTOR ELECTRICOO	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.10.10	AGUEDUCTO-PREVERSIONES, ESTUDIOS	OTRAS FUENTES DIFERENTES A LAS ANTERIORES	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.10.11	AGUEDUCTO-INTERVENCIÓN	RECURSOS DEL SECTOR ELECTRICOO	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.10.11	AGUEDUCTO-INTERVENCIÓN	OTRAS FUENTES DIFERENTES A LAS ANTERIORES	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.10.12	AGUEDUCTO-RECONSTRUCCIÓN, REPARACIÓN Y ADICIONES DE PORTALCIMENTOS PARA LA ACCIÓN DE TRACCIÓN Y OPERACIÓN DE LOS SERVICIOS	RECURSOS DEL SECTOR ELECTRICOO	100000000,000	100000000,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.10.12	AGUEDUCTO-RECONSTRUCCIÓN, REPARACIÓN Y ADICIONES DE PORTALCIMENTOS PARA LA ACCIÓN DE TRACCIÓN Y OPERACIÓN DE LOS SERVICIOS	OTRAS FUENTES DIFERENTES A LAS ANTERIORES	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.10.13	AGUEDUCTO-RECONSTRUCCIÓN, REPARACIÓN Y ADICIONES DE PORTALCIMENTOS PARA LA ACCIÓN DE TRACCIÓN Y OPERACIÓN DE LOS SERVICIOS	RECURSOS DEL SECTOR ELECTRICOO	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.10.13	AGUEDUCTO-RECONSTRUCCIÓN, REPARACIÓN Y ADICIONES DE PORTALCIMENTOS PARA LA ACCIÓN DE TRACCIÓN Y OPERACIÓN DE LOS SERVICIOS	OTRAS FUENTES DIFERENTES A LAS ANTERIORES	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.11	ALCANTARILLADO-DESGARSA	RECURSOS DEL SECTOR ELECTRICOO	100000000,000	100000000,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.11.1	ALCANTARILLADO-DESGARSA	RECURSOS DEL SECTOR ELECTRICOO	100000000,000	100000000,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.11.2	ALCANTARILLADO-DESGARSA	OTRAS FUENTES DIFERENTES A LAS ANTERIORES	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.11.3	ALCANTARILLADO-DESGARSA	RECURSOS DEL SECTOR ELECTRICOO	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.11.4	ALCANTARILLADO-DESGARSA	OTRAS FUENTES DIFERENTES A LAS ANTERIORES	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.12	ASEO-PROYECTO DE TRATAMIENTO Y APPROVECHAMIENTO DE	RECURSOS DEL SECTOR ELECTRICOO	100000000,000	100000000,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.12.1	ASEO-PROYECTO DE TRATAMIENTO Y APPROVECHAMIENTO DE	RECURSOS DEL SECTOR ELECTRICOO	100000000,000	100000000,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.12.1	ASEO-PROYECTO DE TRATAMIENTO Y APPROVECHAMIENTO DE	OTRAS FUENTES DIFERENTES A LAS ANTERIORES	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		

En consecuencia, el MVCT determinó que el municipio de SAN VICENTE FERRER no cumplió con el reporte al FUT del compromiso para el pago de subsidios.

#### 4.2. Argumentos expuestos sobre la ausencia de daño y la descertificación como sanción gradual.

Señala el recurrente que no hubo daño en la actuación realizada por el municipio y además, afirma que la sanción impuesta por esta SSPD debe ser gradual.

En primer lugar, se debe tener en cuenta que el proceso de certificación va dirigido a los municipios y distritos, los cuales, para el caso del proceso de certificación en mención, debieron cumplir con la información solicitada en el Decreto 1484 de 2014 y acreditar en el SUI dicha información antes del 1 de septiembre de 2014. El mencionado Decreto 1484 no señala causales de atenuación o eximentes del proceso de certificación, además esta entidad al verificar el cumplimiento de los criterios para obtener la certificación aplica la responsabilidad objetiva, puesto que la responsabilidad subjetiva de la descertificación corresponde a la Procuraduría General de la Nación, quien determinará el funcionario "culpable" de la ocurrencia de la descertificación en el municipio.

Sobre las aseveraciones del recurrente respecto de la "sanción" impuesta por esta SSPD, debe aclararse que el proceso de certificación es una actuación administrativa que tiene como fundamento el debido proceso administrativo.

Ahora bien, es preciso señalar que el proceso de certificación es una actuación que se adelanta en estricto cumplimiento de las disposiciones legales revisando a cada municipio de manera independiente y para cada ente territorial se analiza el cumplimiento de requisitos para efectos de obtener la certificación de la vigencia 2013.

Dicho proceso no se entiende como una actuación sancionatoria, por ello, las normas procesales que se deben aplicar al presente proceso de conformidad con el artículo 10º del Decreto 1484 de 2014, son las consagradas en el procedimiento administrativo general y no en el sancionatorio como en forma equivocada se pretende hacer ver.

#### 4.3. Argumento expuestos sobre la violación del principio de buena fé.

Ahora bien y en desarrollo del tema de la buena fé expuesto por el recurrente, este despacho se acoge al pronunciamiento de la Honorable Corte Constitucional, donde en sentencia C-963/99 manifiesta:

*"(..) Si bien es cierto que la buena fe es un principio que anima y sustenta el cumplimiento de las relaciones entre particulares y entre éstos y los agentes estatales, no es posible afirmar que con su consagración constitucional se pretenda garantizar un principio absoluto, ajeno a limitaciones y precisiones, o que su aplicación no deba ser contrastada con la protección de otros principios igualmente importantes para la organización social, como el bien común o la seguridad jurídica. No resulta extraño entonces, que la formulación general que patrocina a la buena fe, sea objeto de acotaciones legales específicas, en las que atendiendo a la necesidad de, v.gr., velar por la garantía de derechos fundamentales de terceros, sea admisible establecer condicionamientos a la regla contenida en el artículo 83 C.P. Se trata sin duda, de concreciones que, en lugar de desconocer el precepto constitucional amplio, buscan hacerlo coherente con la totalidad del ordenamiento jurídico, previendo circunstancias en las que resulta necesario cualificar o ponderar la idea o convicción de estar actuando de acuerdo a derecho, en que resume en últimas la esencia de la bona fides –Cfr. Artículo 84 C.P.- (...)"*

De tal suerte, que el pronunciamiento anteriormente expuesto por la Honorable Corte Constitucional, define en forma integral la posición acogida por esta SSPD, ya que de su interpretación, se desprende la protección no solo de los aspectos procesales establecidos en las normas que rigen la materia, sino que también se constituye como una garantía para que en cualquier circunstancia se le dé estricto cumplimiento al principio de igualdad como pilar fundamental de nuestro estado de derecho. Así pues, queda demostrado que al adelantar el proceso de certificación, ésta entidad no violó el principio de buena fe al municipio de SAN VICENTE FERRER.

#### 4.4. Del recurso de apelación.

Es necesario aclararle al recurrente que contra la Resolución No. SSPD 20144010065085 del 26 de diciembre de 2014, no procede el recurso de apelación, tal como lo señala el numeral 2, del artículo 74 del C.P.A.C.A., así:

**"ARTICULO 74. RECURSOS EN LA VÍA GUBERNATIVA.** Por regla general, en contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:

*(...)2. El de apelación, ante el inmediato superior administrativo, con el mismo propósito.*



*No habrá apelación de las decisiones de los Ministros, Directores de Departamento Administrativo, Superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas ni de los directores u organismos superiores de los órganos constitucionales autónomos."*(...)" (Subrayado fuera de texto).

Así las cosas, es claro que las decisiones adoptadas por la Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios, no están sujetas a ser impugnadas mediante el recurso de Apelación.

Como quiera que, la función de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico fue delegada por la Superintendente de Servicios Públicos al Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo mediante la Resolución No. 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, las decisiones que expida este funcionario en virtud de estos actos administrativos serán susceptibles solamente del recurso de reposición. Dicha delegación tiene como fundamento los Artículos 9 a 10 de la ley 489 de 1998.

Además, el artículo 12 de la Ley 489 de 1998 dispone que: "Los actos expedidos por las autoridades delegatarias estarán sometidos a los mismos requisitos establecidos para su expedición por la autoridad o entidad delegante y serán susceptibles de los recursos procedentes contra los actos de ellas". Con fundamento en esta norma, se expidió la Resolución de delegación.

Al respecto la Corte Constitucional señaló: "*Decisiones del delegatario. El delegatario toma dos tipos de decisiones: unas, para el cumplimiento de las funciones del empleo del cual es titular, y otras, en ejercicio de la competencia delegada, para el cumplimiento de las correspondientes funciones del empleo del delegante. En estricto sentido, es frente a estas últimas que se actúa en calidad de delegatario pues en el primer evento él no es delegatario sino el titular de su empleo. Además, las decisiones que toma en calidad de delegatario tienen el mismo nivel y la misma fuerza vinculante como si la decisión hubiese sido tomada por el delegante y, se asume, "que el delegado es el autor real de las actuaciones que ejecuta en uso de las competencias delegadas, y ante él se elevan las solicitudes y se surten los recursos a que haya lugar, como si él fuera el titular mismo de la función".*<sup>1</sup>

Así mismo, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca señaló respecto de este tema:

*"Con relación a ese preciso aspecto, es del caso poner de presente que, de conformidad con las disposiciones procedimentales generales contenidas en la Parte Primera del Código Contencioso Administrativo (artículos 1 a 81) y las normas que regulan los procedimientos administrativos especiales, para la procedencia del recurso de apelación se requiere la configuración de dos presupuestos, a saber: a) que exista un funcionario superior jerárquico respecto de aquel que profiere la decisión objeto del recurso, por cuanto, en atención a la naturaleza y esencia del mismo, se requiere se sea conocido y resuelto por una autoridad o funcionario que se encuentre en un nivel jerárquico superior al que emitió la decisión, y b) que la ley no haya prohibido la procedencia de tal recurso.*

*Desde esa óptica, en el presente caso objeto de examen, es evidente la ausencia del primer presupuesto exigido para la procedencia del recurso de apelación, dado que, en virtud de la delegación efectuada mediante la resolución SSPD 7605 de 23 de mayo de 2002, el Director Territorial Centro de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios investigó y sancionó a la ETB S.A. ESP y materializó la respectiva decisión a través de la expedición de los actos administrativos demandados, actuación en la que obró como si fuese la autoridad delegante, esto es, el mismo Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios, funcionario éste que no tiene superior jerárquico.*

*En tales condiciones, no encuentra esta Sala de Decisión que con la expedición de los actos administrativos demandados, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios haya violado el derecho constitucional fundamental del debido proceso, ya que dio estricta aplicación a las normas procedimentales del régimen de servicios públicos domiciliarios, por cuanto, si bien la decisión en ellos contenida fue expedida por el Director Territorial Centro -funcionario éste que tiene superior jerárquico-, lo hizo en ejercicio de una función delegada por parte del Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios, quien dentro de la estructura de dicha entidad no tiene superior jerárquico que resuelva los recursos de apelación interpuestos contra sus decisión, lo cual hace que no se configuren los presupuestos a los que se ha hecho referencia.*

*Por consiguiente, en ningún momento se desconocieron las disposiciones contenidas en las normas que regulan los servicios públicos, ya que, con base en el artículo 113 de la ley 142 de 1998, en concordancia con los artículo 12 de la ley 489 de 1998 y 50 del C.C.A., se estableció que contra las decisiones adoptadas por el Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios no procede el recurso de apelación; por lo tanto, al haber actuado el Director Territorial Centro en cumplimiento de un acto de delegación emitido por el mismo superintendente, es claro que no procede el recurso de alzada por haber actuado como si fuera tal funcionario".*<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Corte Constitucional. Sentencia C-372 del 15 de mayo 2002. MP Jaime Córdoba Triviño

<sup>2</sup> Tribunal Administrativo de Cundinamarca. Sentencia del 4 de diciembre de 2008. Exp. No. 2005-00847-02.



Así las cosas, en razón a que el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo es delegatario de funciones, los actos administrativos que dicte son susceptibles únicamente de los recursos que proceden contra las decisiones que profiera la Superintendente (delegante), y que por no tener superior jerárquico, sólo procede el recurso de reposición.

Adicionalmente, el artículo cuarto de la Resolución recurrida es claro en indicarle al interesado que el único recurso que procede es el de reposición, así:

**ARTÍCULO CUARTO.-** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra la misma sólo procede el recurso de reposición, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de su notificación.

En conclusión, el municipio de SAN VICENTE FERRER demostró que el FSRI sí estuvo en funcionamiento para la vigencia 2013, tal como lo señala la certificación del Secretario de Hacienda, que allegó el alcalde en el periodo probatorio decretado para resolver el recurso de reposición, y por lo tanto el recurso formulado por el señor JOSÉ ANTONIO BEDOYA CEBALLOS, como alcalde municipal de SAN VICENTE FERRER, prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se revoca.

#### **RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- RECHAZAR** el recurso de apelación presentado en contra de la Resolución No. SSPD 20144010065085 del 26 de diciembre de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- REVOCAR** la Resolución No. SSPD 20144010065085 del 26 de diciembre de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO TERCERO.- CERTIFICAR** al municipio de SAN VICENTE FERRER, del departamento de ANTIOQUIA, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

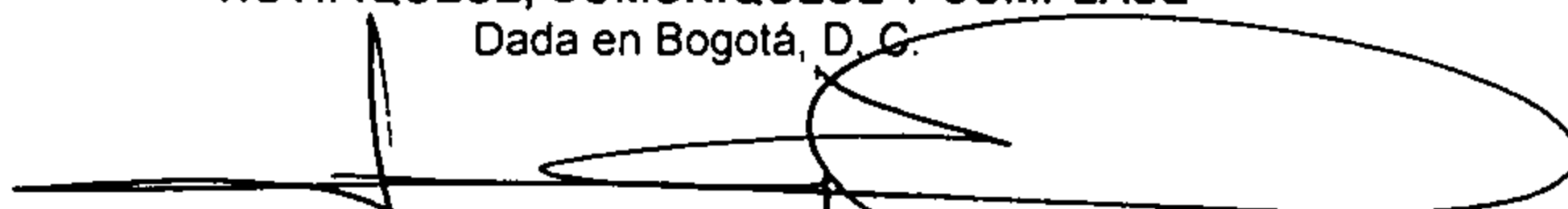
**ARTÍCULO CUARTO.- NOTIFICAR** personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de SAN VICENTE FERRER, del departamento de ANTIOQUIA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO QUINTO.- COMUNICAR** el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de ANTIOQUIA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

**ARTÍCULO SEXTO.-** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D. C.



**JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO**

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información  
Revisó: Irina Margarita Amín David - Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información  
Visto Bueno: Edgardo Torres - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo  
Expediente: 20094010568680103A